ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-07/22

в отношении адвоката

Т.Ю.С.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.Ю.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.07.2022 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю., в отношении адвоката Т.Ю.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 04.07.2022 г. в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю., в отношении адвоката Т.Ю.С., в котором сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что в ходе осуществления защиты Ч.В.Г. адвокат Т.Ю.С. не являлась в судебные заседания З. районного суда города М., назначенные на 24.11.2021, 01.12.2021, 03.12.2021, 08.12.2021, 15.12.2021, 30.12.2021, 25.02.2022, 16.03.2022, 23.03.2022, 01.04.2022, 27.04.2022, неоднократно открывала и продлевала листки нетрудоспособности с целью воспрепятствования проведению судебных заседаний.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № Х/2022 от 11.05.2022 г.;
* протоколы судебных заседаний.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что защиту Ч.Н.Г. совместно с ней осуществляют адвокаты М.Д.Ф. и Р.Г.А., являющиеся членами иных адвокатских палат. Изначально между ней и другими защитниками было оговорено, что в случае невозможности явки в судебное заседание по данному делу, настоящий вопрос будет согласован как с подзащитной Ч.Н.Г., так и с другими адвокатами.

Далее адвокат указывает причины неявки по каждой из дат, указанных в представлении, и указывает на участие одного из защитников в каждом из судебных заседаний.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* скриншот электронного уведомления о невозможности явки в судебное заседание от 23.03.2022 г. и от 25.03.22 г.
* фотокопия ЭЛН от 25.04.22 г. – 29.04.2022 г.

26.07.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.07.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что по каждой из дат у нее был открыт больничный лист, о чем она заблаговременно извещала суд.

Участие других адвокатов подтверждается протоколами судебных заседаний. В отношении даты 27.04.2022 г. у нее был открыт больничный лист, но суд она заранее не предупреждала.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.Ю.С. осуществляет защиту Ч.В.Г., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 160 УК РФ в рамках уголовного дела, рассматриваемого З. районным судом города М.

В судебные заседания 24.11.2021, 01.12.2021, 03.12.2021, 08.12.2021, 15.12.2021, 30.12.2021, 25.02.2022, 16.03.2022, 23.03.2022, 01.04.2022, 27.04.2022 адвокат Т.Ю.С. не явилась.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» в том случае, когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

Комиссия считает, что в указанном деле адвокат представила надлежащие и достаточные доказательства участия других защитников М.Д.Ф. и Р.Г.А. в судебных заседаниях З. районного суда города М. 24.11.2021, 01.12.2021, 03.12.2021, 08.12.2021, 15.12.2021, 30.12.2021, 25.02.2022, 16.03.2022, 23.03.2022, 01.04.2022., что прямо подтверждается протоколами судебных заседаний. В первоначальном обращении суда также не оспаривается то обстоятельство, что один из защитников подсудимой Ч.Н.Г. присутствовал на каждом из указанных судебных заседаний по уголовному делу, что обеспечивало надлежащее соблюдение права подсудимой Ч.Н.Г. на защиту по уголовному делу.

 Таким образом, в неявке адвоката в указанные судебные заседании при условии участия иного защитника подсудимой Ч.Н.Г. комиссия не усматривает дисциплинарных нарушений адвоката.

Относительно довода представления о том, что адвокат Т.Ю.С. не явилась в судебное заседание З. районного суда города М. 27.04.2022, комиссия отмечает, что адвокатом не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в указанное судебное заседание, что образует самостоятельное нарушение адвоката. При этом адвокатом не оспаривается, что в указанную дату другие защитники Ч.В.Г. в судебное заседание по уголовному делу также не явились.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.Ю.С. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката применительно к неявке в судебное заседание 27.04.2022 г.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Т.Ю.С. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке 27.04.2022 г. без уважительных причин в судебное заседание З. районного суда города М. по уголовному делу по обвинению Ч.В.Г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.